ПЕРЕЧЕНЬ

нарушений антимонопольного законодательства

Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа-интернат № 1 имени К.К. Грота Красногвардейского района Санкт-Петербурга

ИНН 7806039687

Наименование структурного подразделения администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга (отдел, сектор)

Сведения о выявленных нарушениях антимонопольного законодательства (отдельно по каждому нарушению)	Указание нарушенной нормы антимонопольного законодательства	Краткое изложение сути нарушения	Последствия нарушения и результат рассмотрения нарушения антимонопольным органом	Позиция антимонопольного органа	Сведения о мерах по устранению нарушения	Меры, направленные на недопущение повторного нарушения антимонопольного законодательства
1	2	3	4	5	6	7
Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа-интернат № 1 имени К.К. Грота Красногвардейского района Санк-Петербурга ИНН 7806039687						
2020 год						
1. Извещение № 0372200050120000012 на выполнение ремонтных работ кабинетов труда в здании ГБОУ школа-интернат № 1 имени К.К.Грота красногвардейского района Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, пр. Шаумяна д. 44, литера А для нужд Санкт-Петербурга в 2020 году.	Ст. 36 п.1 ФЗ-44, ст. 67 п. ФЗ-44 в части сроков рассмотрения первых частей.	Заказчик объявил окончание заявок по данной процедуре 08.04.2020 ООО «Спика-Строй» подало заявку на участие в аукционе в установленные сроки. Дата окончания рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 09.04.2020. 09.04.2020 Заказчик вместо рассмотрения первых частей заявок участников	**Жалоба ООО «Спика-Строй» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2268/20 от 28.04.2020 **На основании ч. 2 ст. 36** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в связи с принятием Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13.03.2020 N 121 «О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», с учетом разъяснений Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) иФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), в соответствии с которыми распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является	**Жалоба ООО «Спика-Строй» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2268/20 от 28.04.2020 **На основании ч. 2 ст. 36** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в связи с принятием Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13.03.2020 N 121 «О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», с учетом разъяснений Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) иФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), в соответствии с которыми распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является	**Жалоба ООО «Спика-Строй» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2268/20 от 28.04.2020	**Жалоба ООО «Спика-Строй» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2268/20 от 28.04.2020

	Ст. 36 п.1 ФЗ-44, ст. 67 п. ФЗ-44 в	разместил извещение об отмене аукциона	обстоятельством непреодолимой силы, Заказчиком принято решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона . Комиссия УФАС отмечает: Заказчик в возражениях на жалобу Заявителя поясняет, что согласно разъяснениям Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) и ФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), а также совместному письму Минфина России, МЧС России и ФАС России от 03.04.2020 №24-06-05/26575 / №219-АГ-70 / МЕ/28039/20 распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, т.к. носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, помимо этого, расходы по целевой статье 0260020940 "Расходы на капитальный ремонт государственных учреждений образования" Красногвардейского района Санкт-Петербурга на 2020 год сокращены в полном объеме, что подтверждено Автоматизированной информационной системой бюджетного процесса - Электронное Казначейство. **Жалоба ООО «ПиК» признана необоснованной.**	обстоятельством непреодолимой силы, Заказчиком принято решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона . Комиссия УФАС отмечает: Заказчик в возражениях на жалобу Заявителя поясняет, что согласно разъяснениям Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) и ФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), а также совместному письму Минфина России, МЧС России и ФАС России от 03.04.2020 №24-06-05/26575 / №219-АГ-70 / МЕ/28039/20 распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, т.к. носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, помимо этого, расходы по целевой статье 0260020940 "Расходы на капитальный ремонт государственных учреждений образования" Красногвардейского района Санкт-Петербурга на 2020 год сокращены в полном объеме, что подтверждено Автоматизированной информационной системой бюджетного процесса - Электронное Казначейство. **Жалоба ООО «ПиК» признана необоснованной.**		

2. Извещение № 0372200050120000012 на выполнение ремонтных работ кабинетов труда в здании ГБОУ школа-интернат № 1 имени К.К.Грота красногвардейского района Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, пр. Шаумяна д. 44, литера А для нужд Санкт-Петербурга в 2020 году.	части сроков рассмотрения первых частей	Заказчик объявил окончание заявок по данной процедуре 08.04.2020 ООО «ПиК» подало заявку на участие в аукционе в установленные сроки. Дата окончания рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 09.04.2020. 09.04.2020 Заказчик вместо рассмотрения первых частей заявок участников разместил извещение об отмене аукциона	Решение по делу №44-2229/20 от 23.04.2020 **На основании ч. 2 ст. 36** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в связи с принятием Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13.03.2020 N 121 «О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», с учетом разъяснений Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) иФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), в соответствии с которыми распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, Заказчиком принято решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона . Комиссия УФАС отмечает: Заказчик в возражениях на жалобу Заявителя поясняет, что согласно разъяснениям Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) и ФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), а также совместному письму Минфина России, МЧС России и ФАС России от 03.04.2020 №24-06-05/26575 / №219-АГ-70 / МЕ/28039/20 распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является	Решение по делу №44-2229/20 от 23.04.2020 **На основании ч. 2 ст. 36** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ в связи с принятием Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13.03.2020 N 121 «О мерах по противодействию распространению в Санкт-Петербурге новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», с учетом разъяснений Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) иФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), в соответствии с которыми распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, Заказчиком принято решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона . Комиссия УФАС отмечает: Заказчик в возражениях на жалобу Заявителя поясняет, что согласно разъяснениям Минфина России (письмо от 19.03.2020 № 24-06-06/21324) и ФАС России (письмо от 18.03.2020 № ИА/21684/20), а также совместному письму Минфина России, МЧС России и ФАС России от 03.04.2020 №24-06-05/26575 / №219-АГ-70 / МЕ/28039/20 распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) является	**Жалоба ООО «ПиК» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2229/20 от 23.04.2020	**Жалоба ООО «ПиК» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2229/20 от 23.04.2020

3. Извещение № 03 7220 00501200	Ст. 33 п.1 ч.1 ФЗ-44	ООО «КРУСТ» в жалобе указывает на неправомерные действия Заказчика, нарушающие, по мнению Заявителя, требования Закона о	обстоятельством непреодолимой силы, т.к. носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, помимо этого, расходы по целевой статье 0260020940 "Расходы на капитальный ремонт государственных учреждений образования" Красногвардейского района Санкт-Петербурга на 2020 год сокращены в полном объеме, что подтверждено Автоматизированной информационной системой бюджетного процесса - Электронное Казначейство. **Жалоба ООО «КРУСТ» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2554/20 от 08.05.2020 Объект рассматриваемой закупки описан Заказчиком в Приложении № 2 к техническому заданию документации об аукционе, указанная часть документации содержит установленные Заказчиком требования к закупаемым товарам, указанные требования определены Заказчиком с учетом положений ст. 33 Закона о контрактной системе. Комиссия УФАС отмечает, что частью 9 ст. 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать	обстоятельством непреодолимой силы, т.к. носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, помимо этого, расходы по целевой статье 0260020940 "Расходы на капитальный ремонт государственных учреждений образования" Красногвардейского района Санкт-Петербурга на 2020 год сокращены в полном объеме, что подтверждено Автоматизированной информационной системой бюджетного процесса - Электронное Казначейство. **Жалоба ООО «КРУСТ» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2554/20 от 08.05.2020 Объект рассматриваемой закупки описан Заказчиком в Приложении № 2 к техническому заданию документации об аукционе, указанная часть документации содержит установленные Заказчиком требования к закупаемым товарам, указанные требования определены Заказчиком с учетом положений ст. 33 Закона о контрактной системе. Комиссия УФАС отмечает, что частью 9 ст. 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать	**Жалоба ООО «КРУСТ» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2554/20 от 08.05.2020	**Жалоба ООО «КРУСТ» признана необоснованной.** Решение по делу №44-2554/20 от 08.05.2020

00016 на выполнение ремонтных работ кабинетов труда в здании ГБОУ школа-интернат № 1 имени К.К.Грота красногвардейского района Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, пр. Шаумяна д. 44, литера А для нужд Санкт-Петербурга в 2020 году.		контрактной системе, в части нарушения порядка описания объекта закупки, путем установления требований к товарам, характерных для товаров, производимых единственным производителем.	перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе в сфере закупок Законом о контрактной системе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, в нарушение ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе подателем жалобы не представлено доказательств, подтверждающих доводы Заявителя о том, что указанные в документации требования не определяют потребности Заказчика и характерны только для товара, производимого единственным производителем – Vispero. Комиссия УФАС отмечает, что содержащиеся в составе жалобы, в качестве подтверждения доводов Заявителя, ссылки указания на анализ рынка не соответствует признакам допустимого доказательства, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о надлежащем выполнении анализа с точки зрения его полноты и достоверности, а также документы, подтверждающие право лица, проводившего исследование на право проведения	перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе в сфере закупок Законом о контрактной системе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, в нарушение ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе подателем жалобы не представлено доказательств, подтверждающих доводы Заявителя о том, что указанные в документации требования не определяют потребности Заказчика и характерны только для товара, производимого единственным производителем – Vispero. Комиссия УФАС отмечает, что содержащиеся в составе жалобы, в качестве подтверждения доводов Заявителя, ссылки указания на анализ рынка не соответствует признакам допустимого доказательства, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о надлежащем выполнении анализа с точки зрения его полноты и достоверности, а также документы, подтверждающие право лица, проводившего исследование на право проведения		

			соответствующих исследований и экспертиз. Подателем жалобы также не опровергнуто утверждение Заказчика о том, что характеристикам, указанным в документации об аукционе, также соответствует оборудование EasyStand 15. Кроме того, предметом рассматриваемой закупки является не производство, а поставка товаров различного назначения и обладающих определенными функциональными свойствами. Оборот указанных товаров не ограничен, следовательно, возможность их приобретения с целью дальнейшей поставки имеет любой участник закупки, заинтересованный в участии в рассматриваемом аукционе. В рассматриваемом случае, Комиссия УФАС не усматривает в действиях Заказчика признаков ограничения количества участников закупки. Таким образом, доводы Заявителя Комиссия УФАС находит необоснованными.	соответствующих исследований и экспертиз. Подателем жалобы также не опровергнуто утверждение Заказчика о том, что характеристикам, указанным в документации об аукционе, также соответствует оборудование EasyStand 15. Кроме того, предметом рассматриваемой закупки является не производство, а поставка товаров различного назначения и обладающих определенными функциональными свойствами. Оборот указанных товаров не ограничен, следовательно, возможность их приобретения с целью дальнейшей поставки имеет любой участник закупки, заинтересованный в участии в рассматриваемом аукционе. В рассматриваемом случае, Комиссия УФАС не усматривает в действиях Заказчика признаков ограничения количества участников закупки. Таким образом, доводы Заявителя Комиссия УФАС находит необоснованными		
2021 год						
Извещение № 0372200050121000025 Поставка видеоувеличителей для для Государственного бюджетного	Ст. 33 п.1 ч.1 ФЗ-44	В жалобе Заявитель указывает на возможные неправомерные действия аукционной	**Жалоба по делу ИП Земляковой Ю.А. признана обоснованной** РЕШЕНИЕ по делу № **44-3685/21 от 04.08.2021** рассмотрев жалобу Заявителя	**Жалоба по делу ИП Земляковой Ю.А. признана обоснованной** РЕШЕНИЕ по делу № **44-3685/21 от 04.08.2021** рассмотрев жалобу Заявителя	**Жалоба по делу ИП Земляковой Ю.А. признана обоснованной** РЕШЕНИЕ по делу № **44-3685/21 от**	**Жалоба по делу ИП Земляковой Ю.А. признана обоснованной** РЕШЕНИЕ по делу № **44-3685/21 от**

общеобразовательного учреждения школа-интернат №1 имени К.К.Грота Красногвардейского района Санкт-Петербурга для нужд Санкт-Петербурга в 2021 году		комиссии Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок.	(вх. № 24454-ЭП/21 от 29.07.2021) на действия аукционной комиссии Заказчика при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку видеоувеличителей для для Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения школа-интернат №1 имени К.К. Грота Красногвардейского района Санкт-Петербурга для нужд Санкт-Петербурга в 2021 году (извещение № 0372200050121000025) (далее – аукцион), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,	(вх. № 24454-ЭП/21 от 29.07.2021) на действия аукционной комиссии Заказчика при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку видеоувеличителей для для Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения школа-интернат №1 имени К.К. Грота Красногвардейского района Санкт-Петербурга для нужд Санкт-Петербурга в 2021 году (извещение № 0372200050121000025) (далее – аукцион), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,	**04.08.2021.** Заказчику в лице комиссии по осуществлению закупок, было выдано предписание и выписан штраф за нарушение антимонопольного законодательства. Протокол был возвращен на рассмотрение и допуск всех участников в аукционе, заявки которых соответствуют требованиям установленным документацией электронного аукциона.	**04.08.2021.** Заказчику в лице комиссии по осуществлению закупок, было выдано предписание и выписан штраф за нарушение антимонопольного законодательства. Так же были проведены работы с комиссией в виде внепланового инструктажа по недопущению нарушений антимонопольного законодательства в будщем.

			оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), В соответствии с доводами жалобы, Заявитель предоставил на заседание Комиссии УФАС письмо ООО «Круст», в котором указано, что Заказчик не присылал официальных запросов относительно характеристик спорного товара и что товар производителя может исполняться по индивидуальному заказу. В указанных обстоятельствах, с учетом положений инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, Комиссия УФАС констатирует, что аукционная комиссия Заказчика имела достаточные основания для признания, вышеуказанных конкретных показателей товара, соответствующими потребностям Заказчика. На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика не имела достаточного основания для отказа Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе (по основаниям,	оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), В соответствии с доводами жалобы, Заявитель предоставил на заседание Комиссии УФАС письмо ООО «Круст», в котором указано, что Заказчик не присылал официальных запросов относительно характеристик спорного товара и что товар производителя может исполняться по индивидуальному заказу. В указанных обстоятельствах, с учетом положений инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, Комиссия УФАС констатирует, что аукционная комиссия Заказчика имела достаточные основания для признания, вышеуказанных конкретных показателей товара, соответствующими потребностям Заказчика. На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС приходит к выводу, что аукционная комиссия Заказчика не имела достаточного основания для отказа Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе (по основаниям,		

			изложенным в протоколе рассмотрения первых частей заявок), следовательно, в ее действиях находятся признаки нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. Признать жалобу ИП ЗемляковаЮ.А. обоснованной. 2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. 3. Выдать Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения. 4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц Заказчика.	изложенным в протоколе рассмотрения первых частей заявок), следовательно, в ее действиях находятся признаки нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. Признать жалобу ИП ЗемляковаЮ.А. обоснованной. 2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. 3. Выдать Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения. 4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновных лиц Заказчика.		
2022 год	Нарушений не выявлено					

Директор
ГБОУ школы-интерната №1
имени К.К. Грота _____ А.В. Мухин

Мухин Алексей Викторович

Подписан: Мухин Алексей Викторович
DN: C=RU, S=г. Санкт-Петербург, L=г. Санкт-Петербург, T=Директор, O=ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ШКОЛА-ИНТЕРНАТ № 1 ИМЕНИ К.К.ГРОТА КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, СНИЛС=02209448523, ИНН=781130797879, E=grot-school@mail.ru, G=Алексей Викторович, SN=Мухин, CN=Мухин Алексей Викторович
Основание: Я подтверждаю этот документ
Местоположение: место подписания
Дата: 2023.03.14 15:33:28+03'00'